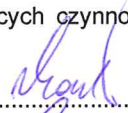
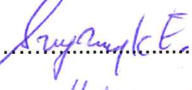
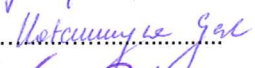
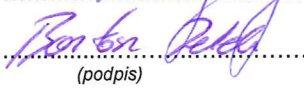
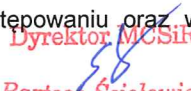


	2) Podstawa wykluczenia: 3) Podstawa wykluczenia: 2. Wykonawcy skorzystali z instytucji przewidzianej w art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☐ nie ☐ tak, (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania) 3. Zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☐ nie ☐ tak, (podać oddzielnie dla każdego z wykonawców) Sposób zapewnienia konkurencji w przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (wskazać wykonawcę, którego przesłanka dotyczyła oraz sposób zapewnienia konkurencji)
16.	Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz poprawienie omyłek w ofercie 1. Zastosowano art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☐ tak 2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☐ tak
17.	Oferty odrzucone Odrzucono oferty: ☒ nie ☒ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców (podać powody odrzucenia) 1. Powód odrzucenia: 2. Powód odrzucenia: 3. Powód odrzucenia:
18.	Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☒ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane

	☒ najkorzystniejszą ofertę wybrano: ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postąpień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie) ☒ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na to, iż nie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu ☐ nie wybrano najkorzystniejszej oferty 2. Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji) Elit Clean Tomasz Rajski Przemysław Piekarz s.c. 34-400 Nowy Targ, ul. Kowaniec 52 a = łącznie 100 pkt. Cena (365 629,80 x 100) / 365 629,80 = 60 pkt Termin płatności (30/30) x 100% x 40 pkt = 40 pkt Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz siedzibę lub miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, cenę lub koszt a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia) ofertę Elit Clean Tomasz Rajski Przemysław Piekarz s.c. 34-400 Nowy Targ, ul. Kowaniec 52 a z ceną usługi będącej przedmiotem zamówienia wynoszącą 365 629,80 brutto oraz terminem płatności wynoszący 30 dni kalendarzowych liczony od dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT. ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców (podać zakres części zlecanej oraz nazwy firm lub imiona i nazwiska, oraz adresy znanych podwykonawców) 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Wpłynęła jedna oferta. Wykonawca zamówienia spełnia wszystkie warunki stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uzyskał ilość punktów 100 wg kryterium ocen określonym w SIWZ, przy zaoferowanej cenie wynoszącej 365 629,80 oraz terminem płatności wynoszący 30 dni kalendarzowych liczony od dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.
19.	Unieważnienie postępowania Powody unieważnienia postępowania (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):
20.	Zatwierdzenie wyniku postępowania 1. Prace ☒ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 12.01.2017 r. 1. Wojciech Mozdyniewicz  2. Ewelina Szymczyk  3. Katarzyna Gal  4. Bartosz Zelek  (imię i nazwisko) (podpis) 2. Prace ☒ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania w dniu 12.01.2017 r. zatwierdził: ☒ kierownik zamawiającego  Dyrektor MCSiR ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego  Bartosz Ścisłowicz